



COMUNE DI ROCCA DI PAPA

(Città metropolitana Roma Capitale)

Deliberazione del Consiglio comunale – Copia

N 08 del registro DATA 26 maggio 2022	Oggetto:	Ratifica variante urbanistica ai sensi dell'art. 19 del D.P.R. 327/2001 per la realizzazione di una rotatoria sulla strada provinciale olimpica SP18/c. Presa d'atto prescrizioni e pareri della Città Metropolitana di Roma Capitale ai sensi dell'articolo 50 bis della L.R. 38/99.
--	----------	---

L'anno duemilaventidue, il giorno ventisei del mese di maggio alle ore 10,15 e seguenti nella sala delle adunanze si è riunito il Consiglio comunale, convocato con avvisi spediti nei modi e termini di legge in sessione ordinaria in prima convocazione Risultano all'appello nominale i seguenti Consiglieri:

	CONSIGLIERI	Presenti	Assenti		CONSIGLIERI	Presenti	Assenti
1.	VERONICA CIMINO	X		10.	ENZO LABASI	X	
2.	VERONICA CETRONI	X		11.	LINDA SERAFINI	X	
3.	ANNARITA RUFINI	X		12.	MASSIMILIANO CALCAGNI	X	
4.	IDA ACCIARI	X		13.	CINZIA BOTTI	X	
5.	MATTEO ORSOLINI	X		14.	ANDREA CROCE	X	
6.	TANIA FONDI	X		15.	GLORIA SILVESTRINI	X	
7.	PAOLA TRINCA	X		16.	ELISA PUCCI		X
8.	BRUNO FONDI	X		17.	TANIA ZITELLI		X
9.	MARCO CARACCI	X					

Assegnati n.	17
n carica n.	17

Fra gli assenti sono giustificati
i signori Consiglieri: ELISA PUCCI, TANIA ZITELLI

Presenti n.	15
Assenti n.	2

Risultano altresì presenti gli Assessori:

Risultato che gli intervenuti sono in numero legale:

Presiede Bruno Fondi in qualità di Presidente del Consiglio

Partecipa con funzioni consultive, referenti e di assistenza e ne cura la verbalizzazione (art. 97, c. 4, Lett. a) del TUEL D.Lgs n° 267/2000 e s.m.i. il Segretario reggente Walter Gaudio

Nominati scrutatori i signori: Trinca, Cetroni, Silvestrini

La seduta è PUBBLICA

IL CONSIGLIO COMUNALE

Presiede Bruno Fondi assistito dal Segretario Generale dott. Walter Gaudio

Presidente Fondi B.: Buongiorno a tutti e benvenuti. Ci scusiamo per il ritardo. Il mio benvenuto al Sindaco, agli assessori e ai consiglieri comunali, al nostro Segretario dott. Gaudio e al dott. Colacicco, presidente dei Revisori dei conti che dopo ci illustrerà il suo parere sul consuntivo. Dopo due anni ci troviamo in presenza quindi è un piacere un po' per tutti e procediamo subito con l'appello, prego Segretario.

Segr. Gen. Dott. Gaudio W.: Buongiorno a tutti, giusto perché non ci conosciamo, io sono il Segretario dott. Walter Gaudio, titolare di Genzano di Roma, oggi a scavalco qui a Rocca di Papa. L'anno 2022 il giorno 26 del mese di maggio alle 10,15 inizia la seduta consiliare con l'appello.

Presidente Fondi B.: I presenti sono 15, gli assenti sono 2 Elisa Pucci e Tania Zitelli. La seduta è valida e i due assenti risultano giustificati. La seduta può procedere.

Punto n. 1 all'O.d.g.: "Ratifica della variante urbanistica ai sensi dell'art. 19 del DPR 327/2001 per la realizzazione di una rotatoria sulla strada provinciale Olimpica SP 18/C – Presa atto prescrizioni e pareri della Città metropolitana di Roma Capitale, ai sensi dell'art. 50 bis della L.R. 38/99."

Presidente Fondi B.- Illustra il punto il vicesindaco e assessore Paolo Gatta. La parola alla consigliera Cinzia Botti, prego.

Botti C.: Chiedevo che il punto n. 1 e n. 2 all'O.d.g. venissero rinviati in quanto non abbiamo ricevuto la documentazione relativa proprio a questi due punti, quindi dovremmo votare cose delle quali non siamo stati informati.

Presidente Fondi B.: La documentazione non doveva essere inviata, stava a disposizione nei termini.

Croce A.: Nella conferenza dei capigruppo lei ci aveva scritto che tutto sarebbe stato disponibile in Comune tranne le delibere sulla presa d'atto della variante e la delibera sullo statuto, che ci avrebbe inviato quanto prima. Parole sue, tant'è vero che quando io sono da prendere il rendiconto ho chiesto se c'erano gli altri documenti e non erano presenti, sono venuto due settimane fa mi sembra, quindi delle due l'una, nel senso che fanno fede le parole che ci avete scritto, che ci avete inviato. Per il rendiconto peraltro abbiamo ricevuto la comunicazione che era depositato in segreteria, per queste no, quindi c'è stato un problema di comunicazione perché noi ci aspettavamo che lei ce le inviasse o quanto meno che ci fosse una comunicazione di avvenuto deposito.

Presidente Fondi B.: I tempi di avere a disposizione gli atti c'erano, erano stati mandati nei tempi.

Croce A.- Presidente, qui c'è il suo messaggio in cui c'è scritto che ce li avrebbe inviati e preso questo come messaggio e preso il fatto che quando con riferimento al rendiconto il Segretario comunale ci ha comunicato che era depositato in segreteria, noi abbiamo detto: quindi quello è depositato in segreteria, il Presidente del Consiglio ci ha detto che ce li avrebbe inviati, vuol dire che questi non stanno in segreteria, tant'è vero che quando sono venuto a ritirare il rendiconto non c'erano gli altri documenti, quindi il problema sicuramente attenendoci al

regolamento stavano depositati in segreteria ma tu ci hai comunicato che ce li avresti mandati e quando sono venuto a prendere il rendiconto, almeno io, questi documenti non erano depositati quindi c'è stato sicuramente un problema di comunicazione ma è importante perché io non sono in possesso dei documenti e neanche gli altri credo.-

Presidente Fondi B.: Ha chiesto la parola il vicesindaco Paolo Gatta, prego.

Ass. Gatta P.: Buongiorno a tutti. La documentazione, visto che me ne sono occupato io, era depositata secondo i termini del regolamento ovviamente presso la segreteria, quindi la documentazione c'era e sostanzialmente poi questa è una presa d'atto quindi la ratifica di quella che poi è la variante urbanistica che noi abbiamo già approvato in Consiglio comunale, è la ratifica di quello che è il parere della Città metropolitana. Al netto di disguidi comunicativi che ci possono essere stati, la documentazione era agli atti nei termini previsti, perché il rendiconto va depositato 20 giorni prima secondo il regolamento contabile del Comune, mentre quella che è una variante urbanistica e tutti gli strumenti urbanistici vanno depositati una settimana prima del Consiglio comunale, quindi gli atti c'erano e probabilmente quando lei è venuto consigliere Croce, essendo antecedente ancora non erano depositati perché i termini ancora lo permettevano, quindi non credo che il punto debba essere rinviato per questo motivo, non c'è una problematica tecnica, c'è una problematica comunicativa però gli atti erano depositati, anche perché lo dico personalmente, entro i termini giusti quindi non vedo un motivo per il rinvio Presidente, anzi questo atto è propedeutico per tutti quelli che sono i lavori in vista dell'evento mondiale per la frazione del Vivaro, quindi non c'è una motivazione, non sussistono i presupposti per cui debba essere ritirato.-

Presidente Fondi B.: La parola alla consigliera Botti Cinzia, prego.

Botti C.: - Io intanto questa è una procedura che avete sempre usato e abbiamo sempre avuto un avviso per andare a prendere gli atti, allora il Presidente ci dice che da oggi in poi non funziona così, perché io ero presente alla riunione dei capigruppo dove il Presidente ha detto:- *questa sera vi invierò...* perché io ho chiesto specificatamente la variante della rotonda:- *questa sera ve la invierò insieme agli atti...*- Quindi se fino ad oggi sono state fatte delle procedure e da adesso non funziona più, bisogna che lo mettiamo proprio come regolamento forse.-

Presidente Fondi B.: La parola al consigliere Calcagni, prego.

Calcagni M.: Buongiorno a tutti. Io volevo chiedere invece al Presidente della commissione Caracci, come mai non è stata convocata la commissione riguardo quello che è il discorso della rotatoria. Io penso che sarebbe stato un atto dovuto invece noto con continuità che il Presidente della commissione fa tutt'altro tranne che questo, quindi inviterei per la prossima volta, il Presidente della commissione Marco Caracci a convocare chi di dovere per espletare nel migliore dei modi alcune cose che spettano di diritto ad ogni consigliere comunale, altrimenti è inutile che ci presentiamo ai Consigli comunali senza documentazione e senza essere interpellati per quello che comunque sia dovrebbe essere il futuro della nostra città. Poi fare i consigli comunali di mattina quando sappiamo che tutti lavoriamo, perdiamo tempo e perdiamo soldi, secondo me è inutile e mancanza di rispetto nei confronti della comunità, tutto qui.

Presidente Fondi B.: Mi sono confrontato con il Segretario sul regolamento e quando si tratta di una ratifica, di una presa d'atto, la commissione precedentemente già si era espressa, quindi ci siamo posti il problema e abbiamo chiesto, praticamente anche con il Segretario che non c'era bisogno di fare un'altra commissione...

Interviene fuori campo audio il consigliere Calcagni

Presidente Fondi B.: Nessuna ratifica, è semplicemente una presa d'atto. Colgo l'occasione per dire che la delibera non era pronta perché non c'era ancora il parere dell'Area metropolitana, che è arrivato con un po' di ritardo e voi sapete bene come è la storia, però non posso mandarla senza il parere, quindi abbiamo aspettato e appena è arrivato il parere il giorno stesso era a disposizione negli atti. Comunque per questa cosa io avrei dovuto essere più preciso dicendo che da ora in poi gli atti sono presenti in segreteria, io vi scriverò e quindi questa è la procedura. Finora siamo andati nell'altro modo perché i Consigli comunali erano in videoconferenza e quindi c'era il problema ma adesso non più.

Botti C.: Se magari gli atti, che capiamo hanno un certo peso perché si tratta di tanti documenti, perlomeno mi pare che nella capigruppo si era parlato anche di questo, che ci sarebbero stati, venivamo qui e li avremmo presi, ma quando si tratta di atti che si possono mandare tranquillamente, non penso che uno debba venire ogni giorno, magari viene cinque giorni prima, tre giorni prima e non possiamo stare sempre qui al Comune per prendere gli atti, che sono magari anche semplici da inviarci via Pec.-

Presidente Fondi B.: Mi sono attenuto un po' al regolamento, però se fate una richiesta io nei limiti, mi sembra che mi avete trovato sempre a disposizione, però se i pareri arrivano con un po' di ritardo io non ci posso fare niente, comunque sarà mia cura nel futuro stare nei tempi. Mi rendo conto però chiedo anche a voi di collaborare...

Interviene fuori campo audio il consigliere Croce

Presidente Fondi B.: Va bene. La parola all'assessore Gatta per la illustrazione del primo punto all'O.d.g., prego.

Ass. Gatta P.: Buongiorno a tutti. Con questa prima delibera noi andiamo a ratificare il parere favorevole della Città metropolitana sulla variante urbanistica approvata per le rotatorie del Vivaro. Ovviamente facciamo una presa d'atto perché c'è stato un cambiamento nel progetto visto che da due rotatorie si è passati ad una. La variante è stata già approvata quindi si fa solamente una ratifica, per questo non è stata convocata la commissione. Questo intervento si inserisce, molto spesso si parla di queste rogatorie in maniera distaccata come se queste fossero qualcosa che piomba sul Vivaro, su Rocca di Papa senza alcun senso. Questa rotatoria va inserita all'interno del progetto, del finanziamento della Regione Lazio al Comune di Rocca di Papa in occasione dei mondiali equestri di settembre 2022. E' una piccola parte dell'intervento, perché se è vero che noi parliamo di rotatorie e di questa famosa rotatoria che è stata bocciata dal parere del Parco su cui poi mi soffermerò, va inserita in un piano di interventi che va su tutto il territorio di Rocca di Papa e soprattutto va a risolvere alcune problematiche, molto problematiche di collegamento tra Vivaro e i campi di Annibale, perché all'interno di questi fondi di finanziamento vi è il rifacimento del manto stradale, la regimentazione delle acque di molte strade e

sostanzialmente si parte con un rifacimento dalla rotatoria, dall'attuale semaforo di ingresso alla frazione e si arriva con il rifacimento dell'asfalto all'interno della frazione del Vivaro facendo quello che è l'anello all'interno della frazione e si arriva a Rocca di Papa rifacendo quelle che sono le strade sterrate che collegano via Velletri di Rocca Priora e il tratto finale di via dei Principi e tutta via di Rocca Priora fino al centro del quartiere dei Campi di Annibale e anche altre due strade che formeranno quello che è il raccordo che porta poi alla piazza dei Campi di Annibale, quindi voglio mettere in evidenza ed è giusto che sia messo in evidenza, come in vista dei mondiali chiunque percorrerà la strada che va dal Vivaro a Rocca di Papa si troverà una strada rifatta e anche all'interno della frazione del Vivaro le strade verranno riasfaltate, quindi questo è uno degli aspetti importanti, forse l'aspetto più importante del finanziamento che è quello di garantire un collegamento sicuro, comunque il rifacimento delle strade che va verso Rocca di Papa e verso la frazione ovviamente. Per quanto riguarda il parere del Parco o comunque la seconda rotatoria, vi anticipo senza entrare poi in una polemica che sarebbe sterile, con il Parco regionale dei Castelli Romani che alla fine svolge il proprio lavoro, su quello su cui è stata fatta polemica artificiosa secondo il mio punto di vista, è la bocciatura della seconda rotatoria. Parto dal presupposto che quando si fa una variante urbanistica noi tutti sappiamo che si convoca una conferenza dei servizi, quindi non c'è un ente unico che si esprime, ce ne sono svariati, c'è la Regione Lazio, c'è la Soprintendenza, ci sono tutti gli enti che si esprimono. Prima del parere negativo del Parco datato 24/04/2022 con scadenza conferenza dei servizi 25/04/2022, quindi l'ultimo ente, l'ente territoriale che deve preservare e che comunque deve promuovere il territorio dei Castelli romani si esprime all'ultimo minuto dell'ultimo giorno e appare già di per sé singolare. Vado a sciorinare poi anche quelli che sono i pareri che sono arrivati e questo parere che viene rilasciato dal Parco non è l'unico parere ambientale che viene rilasciato, anzi prima del parere del Parco ci sono tutti gli organi e tutti i dipartimenti della Regione Lazio che si sono espressi e tutti hanno espresso parere favorevole, partendo dalla Direzione regionale delle politiche abitative e la pianificazione territoriale, la Direzione regionale dei lavori pubblici per le risorse idriche, difesa del suolo e tutela del territorio; la Direzione ambientale; Area protezione e gestione della biodiversità; la Soprintendenza. Il parere del Parco è singolare perché se lo andiamo ad analizzare, non so voi avrete visto sicuramente il parere del Parco, porta solamente la firma del Direttore e non della parte tecnica, quindi già di per sé è singolare in quanto su un progetto tecnico la parte tecnica del Parco non si esprime e si esprime il Direttore, che tra le sue competenze come formazione non ha quella tecnica. Poi si va anche ad esprimere su degli aspetti che possono essere considerati prioritari ma con un approccio sbagliato, perché si parla di mancata permeabilità del territorio dicendo che con questa rotatoria si aumenta la superficie non permeabile, cosa che non è vera perché tutti gli altri enti si esprimono dicendo che la presenza all'interno della rotatoria di quella che è una superficie non asfaltata aumenta la permeabilità ed esprimono tutti parere favorevole. L'altro aspetto si lega addirittura alla circolazione stradale, quindi al codice della strada e già di per sé questo aspetto è singolare perché l'espressione di un Direttore del Parco su quella che è la frammentarietà di una strada, afferma che non si può fare questa rotatoria perché vi è una frammentarietà della strada e questa frammentarietà della strada è legata all'altra provinciale che si innesta sulla Olimpica ma questo aspetto viene smentito perché Città metropolitana il giorno dopo che viene comunicato il fatto che la rotatoria è stata bocciata va lì e impone un senso

unico in uscita e permette la svolta solamente in direzione Velletri e non è in direzione Rocca Priora, perché siamo sotto curva e quindi c'è una pericolosità, perché ha notato che la bontà del progetto era anche quella di regolamentare quello che era un incrocio pericoloso. Poi si parla di quello che è l'aumento della luminosità, ma leggendo il parere si legge che la nuova illuminazione pubblica che si crea con questa nuova rotatoria va ad aumentare troppo la superficie illuminante perché dall'altra parte vi è l'eliminazione del semaforo, ma il semaforo andrà via perché se viene approvata l'altra rotatoria dall'altra parte il semaforo non ci sarà più e quel tipo di problematica si risolve. In ultimo, legato all'attraversamento della fauna che è un problema che si può considerare anche come tale ma sfugge un particolare, cioè quello che quando è stata costruita la via Olimpica ovviamente è stata rialzata come è ben visibile e vi sono dei sottopassi appunto per l'attraversamento della fauna e rimane poco comprensibile, quanto meno a me, non so a voi, il fatto che se vi è una rotatoria c'è un problema di attraversamento degli animali, se c'è invece un rettilineo dove uno può andare a qualsiasi velocità l'attraversamento degli animali è garantito, quindi questi sono tutti degli aspetti critici legati a questo parere, non vi è nessun errore da parte degli uffici tecnici, il progetto era fatto bene, il progetto è stato approvato da tutti gli altri enti, l'unico ente che ha espresso un parere negativo fra i 24, tra l'altro dopo aver richiesto il Comune di Rocca di Papa la VIA alla Regione Lazio che è stata data con parere positivo, ha espresso parere negativo all'ultimo secondo dell'ultimo giorno. Il progetto era fatto bene, il progetto era strutturato in un certo modo perché c'erano delle criticità che avevamo notato e non solo in vista del mondiale ma in vista di quella che è la viabilità della frazione del Vivaro, allora vi chiedo fondamentalmente al di là dell'aspetto polemico e di quello che poi è il mestiere dell'opposizione, di valutare il fatto di votare favorevolmente su questa delibera perché la bontà del progetto c'è e se vedete tutti gli altri pareri, anche per la seconda rotatoria vi erano tutti gli aspetti tecnici che potevano e che dovevano secondo il nostro punto di vista, portare ad un parere favorevole, ma vi invito a votarlo perché è un qualcosa che va a ratificare quello che è un finanziamento per delle opere che porteranno giovamento, in questo caso non solo alla frazione ma a tutta la cittadinanza di Rocca di Papa, perché è pur vero che molto spesso consideriamo il Vivaro come un qualcosa di lontano dal centro storico di Rocca di Papa, che sembra quasi staccato ma è una risorsa importantissima Rocca di Papa e quindi tutti quanti noi credo e voglio che dobbiamo valorizzare.-

Presidente Fondi B.: La parola alla consigliera Botti, prego-

Botti C.: Oltre al fatto che non abbiamo purtroppo avuto modo, non ho avuto modo di vedere tutta questa pratica, lei ci ha illustrato tanti bei pareri positivi della Regione per carità che uno non mette in dubbio, ma il Parco perché ha dato parere negativo?

Ass. Gatta P.: Gliel'ho spiegato. Ci sono due, tre motivazioni di fondo. La prima è quella che sottolinea la frammentarietà della strada ma io credo che il Parco regionale si sia accorto che è dal 1960 che c'è questa frammentarietà della strada, nel senso non è che l'innesto della strada provinciale 15/C che va sulla strada Olimpica, la 18/C ci sia desso, su quella strada c'è un innesto sotto una curva e loro hanno detto che questa rotatoria avrebbe portato ad una frammentarietà della strada, che a nostro parere non c'è o meglio già c'è e quella rotatoria andava a risolvere quel problema. L'altro aspetto è la diminuzione della permeabilità del terreno, ma

tutte le Direzioni della Regione Lazio e tutti gli enti che si sono espressi così come la Soprintendenza archeologica, hanno dato parere favorevole perché questa permeabilità è garantita dall'interno della rotatoria, che ovviamente non sarà fatta in asfalto ma con terra, quindi recuperata la permeabilità, anzi è migliorativa per il fatto che va a permeare quella parte di territorio o di strada che era stato occupato dall'asfalto. L'altro aspetto era legato alla illuminazione, dicendo che questa rotatoria che avrà sicuramente una illuminazione pubblica si va a sommare a quella del semaforo, ma il semaforo andrà via perché c'è comunque un'altra rotatoria. L'altro è l'attraversamento degli animali ma ci sono dei sottopassi già presenti e comunque si possono ricreare altri sottopassi quindi il problema era bypassabile e continuo a non capire in assenza di una rotatoria che anzi rallenta la velocità, ad ostacolare il passaggio degli animali mentre un rettilineo con scorrimento normale lo favorisca.

Presidente Fondi B.: La parola al consigliere Croce, prego.

Croce A.: Volevo chiedere dove si parla della permeabilità nel parere del Parco, perché non riesco a trovarlo.

Ass. Gatta P.: Non ho dietro il parere del Parco, devo essere sincero, però se ce l'hai.

Croce A.: Si vede che non ce l'ha dietro perché non parla di frammentarietà della strada ma frammentarietà dell'habitat naturale, che è diverso.

Ass. Gatta P.: Per la strada che si innesta.

Croce A.: Frammentarietà degli habitat naturali, riducendo di conseguenza la connettività tra le popolazioni e il peggioramento di qualità di quelle adiacenti, non della strada...

Ass. Gatta P.: Legate alla strada, per il semplice fatto che questa rotatoria creerebbe questo aspetto, comunque tutti gli altri enti non l'hanno individuato...

Croce A.: Comunque quello che registro è questo: che il Parco ha delle competenze e la Regione ne ha delle altre. No? Quindi sono lo stesso ente e sono una duplicazione inutile? Allora la Regione ha espresso il suo parere peraltro secondo me anche sbagliando, infatti ho scritto all'ingegner Cigarini facendo presente che secondo me la collocazione delle due particelle su cui insistono le rotatorie sono state erroneamente collocate nella parte di PTPR dove sono state collocate, adesso aspetterò la risposta perché mi ha risposto dicendo che avrebbe fatto un approfondimento, vedrò che cosa mi dirà. Se volete vi leggo la e-mail che ho mandato alla Regione in modo tale che almeno possiamo discuterne. Per quanto riguarda il parere del Parco dal punto di vista tecnico dico che chi ha firmato non è il Presidente del Parco, è il Direttore cioè il capo dei tecnici. Non è un politico, è un tecnico il Direttore del Parco e poi stiamo parlando di un vicesindaco e di una sindaca che è Presidente dell'assemblea dei sindaci del Parco che consente di dire al suo vicesindaco che il parere del Parco è singolare e che è singolare che sia intervenuto proprio l'ultimo giorno possibile, non lo so mi sembra un po' una situazione strana, dopodiché il Parco ha delle competenze importanti di tutela della fauna e dell'habitat e io leggo soltanto delle notazioni che il Parco fa in difesa della fauna, cioè nel senso dice, non è che non va bene la seconda rotatoria, peraltro gli uffici mi dicono che la seconda rotatoria sia stata fortemente voluta dal comandante della Polizia Locale e quindi non so, confermatemelo o smentitemelo, in ogni caso è assurdo che siamo andati a casa nostra dove abbiamo la sede,

noi siamo la sede del Parco, a farci bocciare una rotatoria quando ne bastava una, cioè questo dice: che ne basta soltanto una...

Interviene fuori campo audio l'assessore Gatta

Croce A.: Lei sì? Aspetti chiudo e poi lascio la parola. Leggendo il parere non vedo delle notazioni in ambito di viabilità ma in ambito di fauna selvatica, in ambito di habitat naturale, di alterazione sostanziale dello stato naturale del buio notturno, cioè non è viabilità questa, sono elementi che riguardano la fauna selvatica, c'è scritto qua non lo sto dicendo io. Detto questo la cosa più importante secondo me, che dice il parere? Forse questa è viabilità ma sono d'accordo con il parere, dice: *la bocciamo perché sta a 500 metri dall'altra, cioè l'altra è effettivamente utile alla frazione?* perché... Anch'io posso ridere mentre lei fa gli interventi, sganasciandomi peraltro, quindi rispetti. Sto parlando e ride...

Interviene fuori campo audio l'assessore Gatta

Croce A.: Quindi ride per il parere del Parco, va bene ho finito.

Presidente Fondi B.: La parola al Vicesindaco per una breve replica, prego.

Ass. Gatta P.: Ripeto, la suddivisione è quella che c'è nella parte tecnica del Parco, cioè del dirigente della parte tecnica, quindi tutte le pratiche che vengono firmate dal Direttore vengono istruite, quindi c'è la firma del tecnico e c'è la firma del Direttore. Per quanto riguarda quella frammentarietà dell'habitat per il passaggio degli animali vi è tuttora, non è che noi saremmo andati ad ampliare o a creare una nuova strada, noi abbiamo semplicemente posizionato la rotatoria dove già oggi vi è una carreggiata stradale. Il fatto della illuminazione che viene considerata troppa rispetto alla presenza del semaforo, non lo è perché vengono conteggiate quelle che sono le varie illuminazioni pubbliche con il semaforo ma non vi saranno più, e per quanto riguarda il fatto di bocciare perché vi è presente un'altra rotatoria a 500 metri, è un qualcosa che è legato al codice della strada, alla circolazione e alla viabilità, che non compete al Parco, quindi come un ente si esprime dicendo che boccia la rotatoria perché dice che basta una, poi senza entrare nella polemica tanto l'ha emesso il parere quindi si poteva fare ricorso, ci possono essere mille soluzioni, non è quello di entrare nel conflitto, è dire:- *La boccio perché ve ne è un'altra..* Quando al Comune di Rocca di Papa tale richiesta anche la VIA che ha avuto esito positivo proprio perché non vi erano problematiche di questo tipo e tutti gli altri Dipartimenti, oltre a quello da lei citato, si sono espressi positivamente. Allora tutti o gli altri hanno espresso un parere sbagliato perché non tutelano la biodiversità, non tutelano quella che è la paesaggistica, non tutelano quella che è la pianificazione del territorio, perché la Città metropolitana ci si è espressa positivamente, la Soprintendenza e la stessa Città metropolitana nel momento in cui viene bocciata la rotatoria applica quello che è un provvedimento per impedire l'entrata e l'uscita da quella strada e obbligare la svolta a destra, significa che lì la problematica c'era ed era reale. Se poi la direzione del Parco ritiene che questo non sia positivo per Rocca di Papa perché la seconda rotatoria non serviva e ce ne era un'altra più avanti, è smentito dal fatto che adesso chiunque esca da quella strada per tornare indietro dovrà arrivare all'incrocio con la via dei laghi perché la Città metropolitana e non il Comune di Rocca di Papa, ha ritenuto quell'incrocio e quella intersezione pericolosi.

VISTA l'allegata proposta di deliberazione;

VISTI i pareri resi dai competenti Responsabili dei Settori ai sensi dell'art. 49 TUEL, come in essa espressi;

Visto il PEG provvisorio approvato con deliberazione di Giunta Comunale numero 3 del 19.01.2022;

Visto il DUP approvato con Deliberazione di Consiglio numero 5 del 28 aprile 2021;

Visto il BILANCIO di previsione 2021/2023 approvato con Deliberazione di Consiglio numero 6 del 28 aprile 2021;

Visto il D.Lgs 267/2000;

Visto lo Statuto Comunale;

Presidente Fondi B.: Se non ci sono altri interventi possiamo procedere con la votazione. Nomino scrutatori i consiglieri Trinca Paola, Cetroni Veronica per la maggioranza, per la minoranza Gloria Silvestrini.

	favorevole	Contrario	Astenuto	Assente
Cimino	X			
Cetroni	X			
Rufini	X			
Acciari	X			
Orsolini	X			
Fondi Tania	X			
Trinca	X			
Fondi Bruno	X			
Caracci	X			
Labasi	X			
Serafini	X			
Calcagni		X		
Botti		X		
Croce		X		
Silvestrini		X		
Pucci				X
Zitelli				X
	11	4	0	2

a seguito della votazione sopra riportata così come proclamata dal Presidente del Consiglio Comunale con l'ausilio degli scrutatori

DELIBERA

Di approvare l'allegata proposta di deliberazione che segue

Successivamente, stante l'urgenza,

IL CONSIGLIO COMUNALE

con separata votazione ad esprimersi con votazione per appello nominale

	favorevole	Contrario	Astenuto	Assente
Cimino	X			
Cetroni	X			
Rufini	X			

Acciari	X			
Orsolini	X			
Fondi Tania	X			
Trinca	X			
Fondi Bruno	X			
Caracci	X			
Labasi	X			
Serafini	X			
Calcagni		X		
Botti		X		
Croce		X		
Silvestrini		X		
Pucci				X
Zitelli				X
	11	4	0	2

DELIBERA

l'immediata eseguibilità della delibera ai sensi dell'art. 134, comma 4, del TUEL.

Gli interventi integrali sono riportati nel verbale integrale della seduta pubblicato (<https://youtu.be/8spuffTdU3I>) ai sensi dell'art. 15 ultimo capoverso del decreto del presidente del consiglio adottato in data 28/10/2020 ed integrato in data 24/11/2020.



CITTA' DI ROCCA DI PAPA
(Città Metropolitana di Roma Capitale)

ORGANO POLITICO PROPONENTE ASSESSORE URBANISTICA	DATA 16.5.202 2	SERVIZIO INTERESSATO LAVORI PUBBLICI URBANISTICA		
OGGETTO:	Ratifica variante urbanistica ai sensi dell'art. 19 del D.P.R. 327/2001 per la realizzazione di una rotonda sulla strada provinciale olimpica SP18/c. Presa d'atto prescrizioni e pareri della Città Metropolitana di Roma Capitale ai sensi dell'articolo 50 bis della L.R. 38/99.			
Ai sensi dell'art. 3, comma 1, lettera b), legge n. 213 del 2012, testo vigente, che testualmente recita: 1. Su ogni proposta di deliberazione sottoposta alla Giunta e al Consiglio che non sia mero atto di indirizzo deve essere richiesto il parere, in ordine alla sola regolarità tecnica, del responsabile del servizio interessato e, qualora comporti riflessi diretti o indiretti sulla situazione economico-finanziaria o sul patrimonio dell'ente, del responsabile di ragioneria in ordine alla regolarità contabile. I pareri sono inseriti nella deliberazione. 2. Nel caso in cui l'ente non abbia i responsabili dei servizi, il parere è espresso dal segretario dell'ente, in relazione alle sue competenze. 3. I soggetti di cui al comma 1 rispondono in via amministrativa e contabile dei pareri espressi. 4. Ove la Giunta o il Consiglio non intendano conformarsi ai pareri di cui al presente articolo, devono darne adeguata motivazione nel testo della deliberazione.				
Il Responsabile del Servizio Interessato	Per quanto concerne la regolarità tecnica esprime parere favorevole Firmato digitalmente Giuseppe Belligno Firmato digitalmente Silvia Farina			
Il Responsabile del Servizio Economico Finanziario	Per quanto concerne la regolarità contabile esprime parere: favorevole Firmato digitalmente Silvia Scaramella			
	MEMBRI DEL CONSIGLIO	Presenti	Assenti	ESPRIMONO VOTO FAVOREVOLE NO SI
1.	VERONICA CIMINO			
2.	VERONICA CENTRONI			
3.	ANNARITA RUFINI			
4.	IDA ACCIARI			
5.	MATTEO ORSOLINI			
6.	TANIA FONDI			
7.	PAOLA TRINCA			
8.	BRUNO FONDI			
9.	MARCO CARACCI			
10.	ENZO LABASI			
11.	LINDA SERAFINI			
12.	MASSIMILIANO CALCAGNI			
13.	CINZIA BOTTI			
14.	ANDREA CROCE			
15.	ELISA PUCCI			
16.	TANIA ZITELLI			
17.				
DATA		N° REGISTRO DELIBERE C.C.		
Da Inviare:	AL Co.Re.Co.	AI CAPIGRUPPO	ALLA PREFETTURA	

IL SEGRETARIO GENERALE

IL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSO:

- che con deliberazione di Consiglio comunale n. 41 del 09/12/2021 è stato approvato il progetto preliminare ai fini dell'adozione della variante allo strumento urbanistico generale ai sensi dell'art 19 del DPR 327/2001 così come modificato dal Dlsg 302/2002 e dell'art 50 bis della Legge Regionale n. 38/1999, concernente la realizzazione di due rotatorie sulla SP18/C.
- che con determinazione del responsabile del Settore LL.PP. n. 86 del 01/02/2022 è stato approvato il progetto definitivo per la realizzazione di due rotatorie sulla strada Provinciale SP18/C, in variante allo strumento urbanistico generale ai sensi della sopra menzionata normativa;

EVIDENZIATO che:

- la variante urbanistica al P.R.G. prevede la modifica della destinazione d'uso delle aree interessate dall'intervento attualmente destinate a "Zona V2 aree Verdi" di cui all'art.8 delle N.T.A.
- le aree interessate dall'intervento non sono soggette a procedimento espropriativo, essendo di proprietà del Comune di Rocca di Papa, e sono individuate in Catasto Terreni al Foglio Foglio 19 particella 14 e Foglio 27 particella 8 per un totale di circa 500 mq.
- La Città Metropolitana di Roma Capitale - DIPARTIMENTO IV Pianificazione, Sviluppo e Governo del Territorio - Servizio 1 "Urbanistica e attuazione del PTMG", con nota prot.13560 del 28/04/2022 rilasciava il parere compatibile con le direttive e prescrizioni del PTPG, invitando il comune a trasmettere la documentazione necessaria per la definizione della variante urbanistica ai sensi dell'art. 50 bis della Legge Regionale n. 38/1999;

CONSIDERATO che, con nota prot. 13974 del 29/04/2022, è stata trasmessa alla Città Metropolitana Roma Capitale la richiesta di "approvazione della variante al P.R.G. ai sensi dell'art. 19 del D.P.R. 327/2001 e dell'art. 50 bis della L.R. 38/1999, adottata con deliberazione di Consiglio comunale n. 41 del 09/12/2021, per la realizzazione di due rotatorie sulla strada Provinciale SP18/C";

DATO ATTO

- che la Città Metropolitana di Roma Capitale - DIPARTIMENTO IV Pianificazione, Sviluppo e Governo del Territorio - Servizio 1 "Urbanistica e attuazione del PTMG", ai sensi dell'art. 50 bis della L.R. n. 38/1999, ha trasmesso l'esito della verifica di compatibilità (prot. 77855 in 11/05/2022), assunto al protocollo generale del Comune di Rocca di Papa al n. 16112 del 16.5.2022;
- che la Città Metropolitana di Roma Capitale, con l'atto di cui sopra ha ritenuto compatibile la variante urbanistica in *parte qua*: ovvero esclusivamente per la sola ROTATORIA 1 sulla strada Provinciale SP18/C, adottata con delibera di Consiglio Comunale n. 41 del 09/12/2021, secondo gli indici e i parametri desumibili dagli elaborati progettuali alla stessa allegati.
- Che, tra le prescrizioni dettate dalla Città Metropolitana di Roma Capitale, vi è l'obbligo di allegare al presente deliberato di ratifica alla variante urbanistica gli elaborati sia del progetto preliminare sia di quello definitivo, oltre a recepire le prescrizioni e le indicazioni di cui ai pareri acquisiti, con specifico riferimento alla eliminazione della previsione della rotatoria 2.
- Che l'ufficio tecnico comunale ha provveduto ad adeguare le tavole tecniche della variante in parola, come richiesto data 11/05/2022, con prot. 77855 di seguito riportate:
 - Tavola n°1 - relazione Tecnica illustrativa variante Urbanistica;
 - Tavola n°2 - documentazione fotografica;
 - Tavola n°3 - Norme Tecniche di Attuazione Variante Richiesta;
 - Tavola n°4 - Elabora tecnico comprensivo di tutta la cartografia;

VISTO il decreto legislative 267/2000 recante "TestoUnico delle Leggi sull'ordinamento Enti Locali";

VISTI:

- il D. Lgs. 18 agosto 2000, n. 267 e ss.mm.ii.;
- la L. 17 agosto 1942, n. 1150 e ss.mm.ii.;
- l'art. 19 del D.P.R. 8 giugno 2001 n. 327 e ss.mm.ii.;
- la L.R. del Lazio 6 agosto 1999, n. 14 e ss.mm.ii.;
- l'art. 50 bis della L.R. del Lazio 22 dicembre 1999, n. 38 e ss.mm.ii.;
- la D.C.P. n. 1/2010 di approvazione del Piano Territoriale Provinciale Generale della Provincia di Roma, pubblicata sul B.U.R.L. Il 6 marzo 2010;
- la D.G.P. n. 1012/43 del 21/12/2011 di approvazione degli "Indirizzi operativi in ordine ai criteri e modalità

per l'approvazione di progetti riguardanti opere pubbliche e di pubblica utilità non conformi alle previsioni di PRG ai sensi dell'art. 19 del DPR 327/01 e dell'art. 50 bis della legge regionale n. 38/99";

- il Regolamento sull'organizzazione degli Uffici e dei Servizi della Provincia di Roma, adottato con D.G.P. n. 1122 del 23/12/2003 e ss.mm.ii.;
- la nota Regione Lazio prot. 664525 del 24/12/2014 (acquisita agli atti il 29/12/2014, prot. 174129/14), di conferma della competenza provinciale in ordine alla verifica ex art. 50 bis della L.R. n. 38/1999 delle varianti urbanistiche conseguenti all'approvazione di opere pubbliche o di pubblica utilità di cui all'art. 19 del D.P.R. n. 327/2001;

ATTESA la competenza del Consiglio Comunale, ai sensi dell'art.42 del Decreto Legislativo 18/08/2000 n. 267, del Testo Unico;

VISTI i pareri espressi in calce riportati, ai sensi dell'art. 49 comma 1 del T.U. approvato con D.Lgs. n. 267 del 18/08/2000;

CON votazione come sotto riportata:

DELIBERA

1. di approvare le premesse che formano parte integrante e sostanziale del presnete atto;
2. di aver preso atto delle prescrizioni e pareri della Città Metropolitana di Roma Capitale in merito alla verifica di compatibilità urbanistica per la trasformazione dall'attuale destinazione "V2 Aree Verdi" a "Viabilità di servizio", (prot. 77855 in 11/05/2022, assunto al protocollo generale del Comune di Rocca di Papa al n. 16112 del 16.5.2022 che riguarda la realizzazione della sola ROTATORIA 1 sulla strada Provinciale SP18/C, in variante allo strumento urbanistico generale, secondo gli indici e i parametri desumibili dagli elaborati progettuali adottati (**allegato a**);
3. di aver recepito le prescrizioni e indicazioni di cui ai pareri acquisiti di cui alle premesse e al punto 2 del presente deliberato e di approvare il progetto preliminare e definitivo modificato dagli uffici comunali che hanno provveduto ad escludere dal progetto la realizzazione della rotatoria 2, mantenendo unicamente la rotatoria 1.
4. di approvare, pertanto, definitivamente gli elaborati sia del progetto preliminare sia di quello definitivo, allegati alla presente Deliberazione di Consiglio Comunale per formanre parte integrante e sostanziali, e di seguito elencati:
 - Tavola n°1 - relazione Tecnica illustrativa variante Urbanistica (**allegato b**) ;
 - Tavola n°2 - documentazione fotografica (**allegato c**);
 - Tavola n°3 – Norme Tecniche di Attuazione Variante Richiesta (**allegato d**);
 - Tavola n°4 - Elabora tecnico comprensivo di tutta la cartografia (**allegato e**);
5. di ratificare, in *parte qua*, ed approvare definitivamente la variante urbanistica per la trasformazione dall'attuale destinazione "V2 Aree Verdi" a "Viabilità di servizio", ai sensi dell'art. 19 del D.P.R. 327/2001, per la realizzazione di una rotatoria sulla strada provinciale olimpica SP18/c come da suddetti allegati tecnici;
6. Di demandare al Responsabile del Procedimento la predisposizione degli atti conseguenti, ivi compreso, una volta divenuta esecutiva la Deliberazione di approvazione della Variante in oggetto, l'invio della presente deliberazione a Città Metropolitana di Roma Capitale - DIPARTIMENTO IV Pianificazione, Sviluppo e Governo del Territorio - Servizio 1 "Urbanistica e attuazione del PTMG";
7. Di dichiarare la presente, con separata votazione, avente carattere d'urgenza, immediatamente eseguibile, ai sensi e per gli effetti dell'art. 134 comma 4 del T.U. approvato con D.Lgs. n. 267 del 18/08/2000.

Il presente verbale viene così sottoscritto:

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO
f.to Bruno Fondi

IL SEGRETARIO REGGENTE
f.to Walter Gaudio

ATTESTATO DI PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto Segretario reggente, visti gli atti d'ufficio

ATTESTA

In data odierna di aver inviato la presente deliberazione per la relativa pubblicazione all'Albo Pretorio del Comune

Rocca di Papa, li 08/06/2022

IL SEGRETARIO REGGENTE
f.to Walter Gaudio

ATTESTATO DI PUBBLICAZIONE

La sottoscritta Sig.ra Francesca Fondi. incaricata per la pubblicazione certifica che copia della presente deliberazione viene pubblicata all'Albo Pretorio on line di questo Comune dal giorno 13/06/2022 per rimanervi quindici giorni consecutivi.

Rocca di Papa, li 13/06/2022

L'IMPIEGATO INCARICATO
f.to Francesca Fondi

E S E C U T I V I T A'

Il sottoscritto Segretario reggente, visti gli atti d'ufficio

ATTESTA

o La presente deliberazione, trascorsi 10 giorni dalla su indicata data di inizio pubblicazione, è divenuta esecutiva non essendo pervenute richieste di invio al controllo.

Ovvero

• La presente deliberazione, è stata dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi del c. 4 dell'art. 134 T.U.O.E.L. 267/2000

Rocca di Papa, li

IL SEGRETARIO REGGENTE
Walter Gaudio

Copia